



ISO 9001:2000

АО «Четвертый арбитражный
суд»
Россия 672000 - Чита
ул. Ленинская 73, кат. 2, этаж 1
т/ф 3840-527511, 3612-47
факс 3840-527520
e-mail: chetvortoy@arbitrazh.ru
http://www.arbitrazh.ru

3505 2010 № 489
На № _____ от _____

Председателю Четвертого Арбитражного
Апелляционного суда
О.И. Вилых
672000, г.Чита, ул. Ленина, 100-Б

Копия: Председателю Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации
А.А. Иванову
Малый Харитоновский пер., д. 12
101000, Москва,

Закрытого акционерного общества «Кузнецкмонтажстройметалл»
654038 Кемеровская обл., г. Новокузнецк
ул. Автодорожная 29 корпус 5 помещение 1

Уважаемый Олег Ильич!

Закрытое акционерное общество «Кузнецкмонтажстройметалл» является одним из крупнейших поставщиков металлоконструкций и сетевых изделий для жилищного и личного объектов для реализации жилищных проектов Газпром, Роснефть, Транснефть и т.д. с коллективом 600 человек, развитой сетью узлов сетей на востоке РФ.

Мы вынуждены обратиться к Вам с просьбой обеспечить контроль за всесторонним и объективным рассмотрением дела по иску ЗАО «Кузнецкмонтажстройметалл» к ООО «Строительно-монтажное управление специальных работ» (г.Иркутск) о расторжении договора подряда и взыскании убытков в размере 20 369 534, 49 руб. (дело № 04АП-1943/10 4 ААС). Рассмотрение апелляционной жалобы назначено судом на 03 июня 2010 года.

Данный судебный спор длится между сторонами уже полтора года.

Четвертый арбитражный
апелляционный суд
Дата 26.05.2010 Время 13:52
№04АП/04-12-275-10;
ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ П.

Вх. № 138
26.05.2010
Четвертый арбитражный
апелляционный суд
На 3
листах

26 мая 2010
10

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ФАКСОГРАММА
ВХОДЯЩИЙ № 2305
211
2010Г
ВРЕМЯ: ЧАС. МИН.

Первым решением Арбитражного суда Иркутской области от 07 сентября 2009 года по делу № А19-9386/09 нам было отказано в иске о взыскании суммы долга по договору. При этом данное решение суда не мотивировано и не основано на нормах права. Поскольку кассационная инстанция, максимально затянув время, по формальным основаниям отказала нам в принятии кассационной жалобы, решение суда от 07.09.2009г. вступило в законную силу.

В связи с чем, мы обратились в Арбитражный суд Иркутской области с новым иском о расторжении договора и взыскании убытков с ООО «Строительно-монтажное управление специальных работ» (г.Иркутск). Но и наше новое исковое заявление было рассмотрено Арбитражным судом Иркутской области (дело № А19-950/10-19) формально и поверхностно. Судебные заседания по столь сложному делу о взыскании более 20 миллионов рублей убытков длились не более 15-20 минут, не вызывая у суда никаких вопросов. В итоге решением суда от 31 марта 2010 года договор подряда расторгнут, а нашу пользу взыскано убытков 835 632 руб. 46 коп. – основного долга. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Полагаем что решение суда по делу А19-950/10-19 противоречиво и немотивировано, но что примечательно полностью согласуется с решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.09.2009г., вынесенным судьей Киряченко С.И., входящей в один судебный состав с судьей Шивцко С.Н.

Мы не приводим в данном обращении правовые доводы, поскольку они будут рассматриваться судебной коллегией и надеемся что им будет дана надлежащая правовая оценка.

Своим обращением, просим Вас, уважаемый Олег Ильич, обеспечить объективное и всестороннее рассмотрение дела по апелляционной жалобе ЗАО «Кушнецкмонтажстройдетали». Вынесенное одножды несправедливое решение, арбитражный суд объективно не заинтересован в принятии по аналогичному делу иного решения. Однако, принятие необоснованного решения об отказе во взыскании более 20 миллионов рублей убытков, суд не только ставит нашу компанию в тяжелейшее финансовое положение, но и формирует ошибочную судебную практику в сфере подрядных отношений, по которой заказчики могут просто бесплатно строить свои объекты, доводя подрядчиков до банкротства.

В выступлении Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации А.А. Иванова на VII Всероссийском съезде судей 3 декабря 2008 г. отмечено, что *«значимость суда определяется не бюджетом и количеством судей, но и авторитетом принятых решений, их обоснованностью и влиянием на общественное сознание»*, что необходимо *«создать ситуацию, при которой судьи будут рассматривать действительно сложные дела, в которых есть реальный спор»*.

В судебном споре между ЗАО «Кушнецкмонтажстройдетали» и ООО «Строительно-монтажное управление специальных работ» о расторжении договора и взыскании убытков, нет «проходных» обстоятельств, каждое из них должно было быть оценено судом для цели вынесения законного и мотивированного решения, поскольку спор носит реальный характер. Однако, суд вообще не рассмотрел обстоятельства, связанные с причинением убытков и их размером, в решении суда даже не упоминается статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации «Возмещение убытков».

Фактическое «упрощение» судом сути спора привело к принятию судом решения, законность и мотивированность которого выглядит весьма сомнительно.

В связи с вышеизложенным, прошу Вас взять вопрос рассмотрения
апелляционной жалобы ЗАО «Кузнецкмонтажстройдетали» по делу № 04АП-1943/10 4
ААС под особый контроль.

С уважением,

Генеральный директор

О.В. Завацкий

