

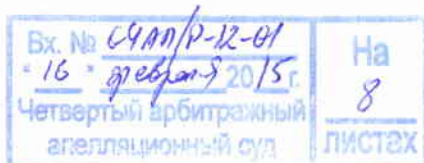
## Официальный электронный адрес 4-го арбитражного апелляционного суда

---

**От:** Larisa V Latisheva <llatisheva@alfabank.ru>  
**Отправлено:** 13 февраля 2015 г. 10:56  
**Кому:** Официальный электронный адрес 4-го арбитражного апелляционного суда  
**Тема:** обращение по делу А19-11413/2013  
**Вложения:** Обращение к Заместителю председателя ВС РФ по делу А19-11413-13.pdf;  
Обращение к Председателю ВС РФ по делу А19-11413-13.pdf

Добрый день!  
прошу рассмотреть

С уважением,  
начальник юридического отдела  
ОО "Иркутский" АО "АЛЬФА-БАНК" Л. В. Латышева  
8(395-2)240514



## **Официальный электронный адрес 4-го арбитражного апелляционного суда**

---

**От:** Larisa V Latisheva <latisheva@alfabank.ru>  
**Отправлено:** 13 февраля 2015 г. 10:58  
**Кому:** Официальный электронный адрес 4-го арбитражного апелляционного суда  
**Тема:** >>: обращение по делу А19-11413/2013  
**Вложения:** Обращение к Заместителю председателя ВС РФ по делу А19-11413-13.pdf;  
Обращение к Председателю ВС РФ по делу А19-11413-13.pdf

Председателю Четвертого арбитражного апелляционного суда

Виляку О.И.

Уважаемый Олег Ильич!

Настоящим АО "Альфа-Банк" направляет Вам копии обращений в адрес Председателя и Заместителя председателей ВС РФ по делу А19-11413/2013.

С уважением,  
начальник юридического отдела  
ОО "Иркутский" АО "АЛЬФА-БАНК" Л. В. Латышева  
8(395-2)240514



Вывод активов произведен по «вексельной схеме», в результате чего, в конкурсной массе средства от продажи имущества должника отсутствуют.

Действия кредиторов, направленные на защиту их прав, ни к каким результатам не приводят, поскольку арбитражные суды рассматривают дело о банкротстве необъективно, а, по сути, поддерживают контролирующих должника лиц, которыми произведен вывод активов должника.

К сожалению, следственные органы долго изучают наше заявление о возбуждении уголовного дела и неспособны оперативно пресекать уголовно-наказуемые деяния контролирующих должника лиц и их пособников, специализирующихся на криминальных банкротствах.

Для воспрепятствования оспариванию сделок по выводу активов должника и возврата в конкурсную массу его имущества, контролирующим должника лицам, с использованием несовершенства закона, удалось через арбитражный суд назначить «своего» конкурсного управляющего. Назначенный конкурсный управляющий, выполняет свои обязанности «для вида», реальную работу по возврату имущества в конкурсную массу не ведет, полную информацию, достаточную для оспаривания сделок по выводу активов должника не представляет. В результате, арбитражные суды отклоняют умышленно ненадлежащим образом подготовленные иски конкурсного управляющего, не замечая очевидной «схемы» банкротства должника. Взаимосвязанные сделки рассматриваются отдельно, как не причиняющие ущерба кредиторам.

Так, например, определением от 19.01.2015 необоснованно отказано в иске конкурсного управляющего о признании сделки по продаже недвижимого имущества должника Донскому Д.Н.

Для воспрепятствования получению кредиторами необходимой и достаточной информации о выводе активов должника, для последующего мотивированного оспаривания соответствующих сделок, контролирующие должника лица формируют «свой» комитет кредиторов, который блокирует работу органов управления должника.

Так, 26.08.2014 конкурсный управляющий должника, за один день до включения в реестр требований основных кредиторов должника, проводит собрание кредиторов, на котором, составляющие меньшинство контролирующие должника лица и избирают «свой» комитет кредиторов.

29.09.2014 основные кредиторы, включая АО «АЛЬФА-БАНК», владеющего более 50% всех голосов конкурсных кредиторов, принимают решение о переизбрании комитета кредиторов должника. Однако, **определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2014** это решение признается недействительным на основании заявления контролирующего должника лица – Гольшева Р.В., владевшего на данном собрании всего 3,45% голосов и не имевшим на данном собрании никаких правовых оснований повлиять на результат голосования. Вместе с тем, необходимо отметить, что статья 181.4 ГК РФ (ч. 4) исключает возможность принятия арбитражным судом такого решения.

Мотивировка определения о том, что переизбрание комитета кредиторов недопустимо, поскольку он уже сформирован ранее, прямо противоречит статье 15 Закона о банкротстве (ч. 2), в силу которой большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, может быть принято решение о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов и об избрании нового состава комитета кредиторов.

Проведение новых собраний кредиторов также не обеспечивает защиту прав кредиторов, поскольку арбитражным судом сразу же по заявлению контролирующих должника лиц принимаются обеспечительные меры, блокирующие работу вновь

избранного комитета кредиторов (см. определения от 28.11.2014, 16.01.2015).

Кроме того, со стороны арбитражных судов и иным образом чиняться препятствия в реализации кредиторами права на судебную защиту.

Так, кредитором должника – ООО «Верстан», вне рамок дела о банкротстве, был предъявлен иск к ОАО «МДМ Банк» и УпрДор «Южный Байкал» о признании сделки за счет должника на сумму 58 млн. рублей недействительной, поскольку конкурсный управляющий открыто отказывается оспаривать эту сделку.

Однако, судья рассматривающий дело в нарушение разъяснения абз. 8 п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.11.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», изъяла данный иск и приняла к своему производству в рамках дела о банкротстве.

В результате этого, данный иск будет оставлен без рассмотрения в силу обязательного указания Пленума, чем грубо нарушено право кредитора должника на судебную защиту.

Таким образом, в результате принимаемых по делу неправосудных решений, реальные конкурсные кредиторы отстранены от участия в работе органов должника (собрании кредиторов и комитете кредиторов), органы управления должника формируются контролируруемыми должника лицами, криминальный вывод активов должника «легализуется» судебными актами арбитражных судов.

Учитывая вышеизложенное, просим Вас взять под личный контроль рассмотрение дела № А19-11413/2013 о банкротстве ООО «Агродорспецстрой» и пресечь реализуемую криминальную «схему» банкротства должника.

Также, учитывая, невозможность обжалования постановления апелляционного суда в окружной арбитражный суд, убедительно просим обеспечить объективность рассмотрения апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2014 по делу № А19-11413/2013, в результате принятия которого, комитет кредиторов должника «сформирован» контролирующим должника лицом, владеющим 3,45% голосов.

Приложения:

1. Автоматизированная копия определения 4ААС от 02.02.2015.
2. Автоматизированная копия определения от 30.12.2014.
3. Копия апелляционной жалобы на определение от 30.12.2014.
4. Копия обращения о возбуждении уголовного дела.
5. Автоматизированная копия определения от 19.01.2015.
6. Копия апелляционной жалобы на определение от 19.01.2015.
7. Копия иска ООО «Верстан» с отметкой о подаче 24.12.2014 вне рамок дела о банкротстве.
8. Автоматизированная копия определения о принятии иска ООО «Верстан» в дело о банкротстве от 29.12.2014.

С уважением,  
**Управляющий Операционным офисом  
 «Иркутский» в г. Иркутске  
 АО «АЛЬФА-БАНК»**



*E. G. Khalitov*  
**Е.Г.Халитов**



107078, МОСКВА  
УЛ. КАПАНЧЕВСКАЯ, 27  
ТЕЛ. (495) 974 2615  
(495) 797 3160  
(495) 620 9191  
ТЕЛЕКС: 412089 ALFA RU  
E-MAIL: MAIL@ALFABANK.RU

ИСК № 155. 7-01. 1-11/278  
«13» ФЕВРАЛЯ 2015

<b>Четвертый арбитражный апелляционный суд</b>	
Выданный №	
Дата и время поступления в электронную почту «13» 02 20 15 г 10 час 56 мин	
Дата и время обработки судом «13» 02 20 15 г 11 час 40 мин	
Имя 16 ОГТМ Архив	
Должность, инициалы, фамилия	
Вид доставки ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ	

**Председателю  
Верховного Суда Российской Федерации  
Лебедеву В.М.**

Поварская ул., д.15, Москва. 121260

Копия: Председателю Четвертого  
арбитражного апелляционного суда  
Виляку О.И.  
672000, г. Чита, ул. Ленина, 100б

**Уважаемый Вячеслав Михайлович!**

АО «АЛЬФА-БАНК» вынуждено обратиться к Вам в связи с рассмотрением **Четвертым арбитражным апелляционным судом** апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2014 по делу № А19-11413/2013 по заявлению Голышева Романа Валентиновича о признании недействительными решений собрания кредиторов ООО «Агродорспецстрой», состоявшегося 29.09.2014 (рассмотрение назначено на 18.02.2015 на 11 час. 20 мин., председательствующий судья Барковская О.В.).

Просим Вас принять во внимание, что процедура банкротства ООО «Агродорспецстрой» (Должник) производится по «схеме», направленной на причинение вреда имущественным правам кредиторов Должника, за счет неправомерного вывода активов должника на сумму более 200 млн. рублей (статья 195 УК РФ).

В целях отстранения кредиторов от участия в процедурах банкротства должника, контролирующими должника лицами разработана и реализуется следующая «схема».

Первоначально, 27.08.2013 должником было принято решение о добровольной ликвидации. После принятия данного решения, ликвидатор должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в упрощенном порядке.

При этом, до момента вынесения решения о признании должника банкротом, ликвидатор должника продал контролирующим должника лицам все ликвидные активы должника на общую сумму более 200 млн. рублей (недвижимость, дорогостоящая дорожно-строительная техника, иное имущество). Это ликвидатору должника удалось сделать, поскольку Арбитражным судом Иркутской области рассмотрение заявления должника было затянато с октября 2013 года по май 2014 года. При этом необходимо принять во внимание, что последние операции по выводу активов совершались ликвидатором вплоть до 23 мая 2014 года, то есть даже после вынесения решения о банкротстве должника.

Вывод активов произведен по «вексельной схеме», в результате чего, в конкурсной массе средства от продажи имущества должника отсутствуют.

Действия кредиторов, направленные на защиту их прав, ни к каким результатам не приводят, поскольку арбитражные суды рассматривают дело о банкротстве необъективно, а, по сути, поддерживают контролирующих должника лиц, которыми произведен вывод активов должника.

К сожалению, следственные органы долго изучают наше заявление о возбуждении уголовного дела и неспособны оперативно пресекать уголовно-наказуемые деяния контролирующих должника лиц и их пособников, специализирующихся на криминальных банкротствах.

Для воспрепятствования оспариванию сделок по выводу активов должника и возврата в конкурсную массу его имущества, контролирующим должника лицам, с использованием несовершенства закона, удалось через арбитражный суд назначить «своего» конкурсного управляющего. Назначенный конкурсный управляющий, выполняет свои обязанности «для вида», реальную работу по возврату имущества в конкурсную массу не ведет, полную информацию, достаточную для оспаривания сделок по выводу активов должника не представляет. В результате, арбитражные суды отклоняют умышленно ненадлежащим образом подготовленные иски конкурсного управляющего, не замечая очевидной «схемы» банкротства должника. Взаимосвязанные сделки рассматриваются отдельно, как не причиняющие ущерба кредиторам.

Так, например, определением от 19.01.2015 необоснованно отказано в иске конкурсного управляющего о признании сделки по продаже недвижимого имущества должника Донскому Д.Н.

Для воспрепятствования получению кредиторами необходимой и достаточной информации о выводе активов должника, для последующего мотивированного оспаривания соответствующих сделок, контролирующие должника лица формируют «свой» комитет кредиторов, который блокирует работу органов управления должника.

Так, 26.08.2014 конкурсный управляющий должника, за один день до включения в реестр требований основных кредиторов должника, проводит собрание кредиторов, на котором, составляющие меньшинство контролирующие должника лица и избирают «свой» комитет кредиторов.

29.09.2014 основные кредиторы, включая АО «АЛЬФА-БАНК», владеющего более 50% всех голосов конкурсных кредиторов, принимают решение о переизбрании комитета кредиторов должника. Однако, **определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2014** это решение признается недействительным на основании заявления контролирующего должника лица – Гольшева Р.В., владевшего на данном собрании всего 3,45% голосов и не имевшим на данном собрании никаких правовых оснований повлиять на результат голосования. Вместе с тем, необходимо отметить, что статья 181.4 ГК РФ (ч. 4) исключает возможность принятия арбитражным судом такого решения.

Мотивировка определения о том, что переизбрание комитета кредиторов недопустимо, поскольку он уже сформирован ранее, прямо противоречит статье 15 Закона о банкротстве (ч. 2), в силу которой большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, может быть принято решение о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов и об избрании нового состава комитета кредиторов.

Проведение новых собраний кредиторов также не обеспечивает защиту прав кредиторов, поскольку арбитражным судом сразу же по заявлению контролирующих должника лиц принимаются обеспечительные меры, блокирующие работу вновь избранного комитета кредиторов (см. определения от 28.11.2014, 16.01.2015).

Кроме того, со стороны арбитражных судов и иным образом чинятся препятствия в

реализации кредиторами права на судебную защиту.

Так, кредитором должника – ООО «Верстан», вне рамок дела о банкротстве, был предъявлен иск к ОАО «МДМ Банк» и УпрДор «Южный Байкал» о признании сделки за счет должника на сумму 58 млн. рублей недействительной, поскольку конкурсный управляющий открыто отказывается оспаривать эту сделку.

Однако, судья рассматривающий дело в нарушение разъяснения абз. 8 п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.11.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», изъяла данный иск и приняла к своему производству в рамках дела о банкротстве.

В результате этого, данный иск будет оставлен без рассмотрения в силу обязательного указания Пленума, чем грубо нарушено право кредитора должника на судебную защиту.

Таким образом, в результате принимаемых по делу неправосудных решений, реальные конкурсные кредиторы отстранены от участия в работе органов должника (собрании кредиторов и комитете кредиторов), органы управления должника формируются контролируруемыми должника лицами, криминальный вывод активов должника «легализуется» судебными актами арбитражных судов.

Учитывая вышеизложенное, просим Вас взять под личный контроль рассмотрение дела № А19-11413/2013 о банкротстве ООО «Агродорспецстрой» и пресечь реализуемую криминальную «схему» банкротства должника.

Также, учитывая, невозможность обжалования постановления апелляционного суда в окружной арбитражный суд, убедительно просим обеспечить объективность рассмотрения апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2014 по делу № А19-11413/2013, в результате принятия которого, комитет кредиторов должника «сформирован» контролирующим должника лицом, владеющим 3,45% голосов.

Приложения:

1. Автоматизированная копия определения 4ААС от 02.02.2015.
2. Автоматизированная копия определения от 30.12.2014.
3. Копия апелляционной жалобы на определение от 30.12.2014.
4. Копия обращения о возбуждении уголовного дела.
5. Автоматизированная копия определения от 19.01.2015.
6. Копия апелляционной жалобы на определение от 19.01.2015.
7. Копия иска ООО «Верстан» с отметкой о подаче 24.12.2014 вне рамок дела о банкротстве.
8. Автоматизированная копия определения о принятии иска ООО «Верстан» в дело о банкротстве от 29.12.2014.

С уважением,  
**Управляющий Операционным офисом  
 «Иркутский» в г. Иркутске  
 АО «АЛЬФА-БАНК»**



**Е.Г.Халитов**