

ПОСТУПИЛО В СИСТЕМУ «МОЙ АРБИТР»

**КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ООО «ЗАСТРОЙЩИК»**  
**БИРЮКОВ АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ**  
Российская Федерация, Иркутская область,  
г. Иркутск, ул. Свердлова, д. 24, кв.69  
тел. 675 – 649, факс 200 – 718

Председателю Четвертого  
арбитражного апелляционного суда  
Виляку Олегу Ильичу  
672000, г.Чита, ул.Ленина, 100Б  
От конкурсного управляющего ООО  
«Застройщик»  
Бирюкова Андрея Ивановича  
664011, Иркутская область, г. Иркутск, ул.  
Свердлова, 24 – 69

### ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Олег Ильич!

В производстве Четвертого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Отель» на не вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 декабря 2014 года по делу №А19-11049/2014 по иску Морозовой Татьяны Борисовны о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности, о признании права собственности к Обществу с ограниченной ответственностью «Застройщик». Дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции назначено на 15 апреля 2015 г. на 14 час.45 мин. Дело рассматривает судья Ткаченко Э.В.

К сожалению, несмотря на наличие безусловных оснований, предусмотренных п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. №99 «О процессуальных сроках» для восстановления пропущенного срока (решение суда первой инстанции в полном объеме размещено в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» несвоевременно, только 17 декабря 2014 г.) обществу с ограниченной ответственностью «Застройщик» было отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, апелляционная жалоба ООО «Застройщик» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 декабря 2014 года по делу №А19-11049/2014 была возвращена заявителю. 10 февраля 2015 г. на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 г. по делу №А19-11049/2014 о возвращении апелляционной жалобы ООО «Застройщик» подана кассационная срока, которая до настоящего времени не передана на рассмотрение в суд кассационной инстанции, в связи с нахождением дела №А19-11049/2014 в суде апелляционной инстанции до рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Гранд-Отель».

Необходимость обращения к Вам с настоящим внепроцессуальным обращением вызвана многочисленными грубыми нарушениями, как материального, так и процессуального характера, допущенными арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении искового заявления Морозовой Т.Б. о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности, о признании права собственности к ООО «Застройщик».

1

Вх. № 04АП/Р-12-09 "14" апреля 2015 г.	№ 4
Четвертый арбитражный апелляционный суд	ЛИСТАХ

Четвертый арбитражный апелляционный суд	
Входящий № 33	
Дата и время поступления в систему «Мой арбитр» «13.04.2015 г. 18:04 мин	
Дата и время обработки судом «13.04.2015 г. 18:10 мин	
Должность, инициалы, фамилия «МОЙ АРБИТР»	Четвертый арбитражный апелляционный суд
Дата 14/04/2015	Время 11:29
№04АПР-12-9-15; 04АПР-	

Свои искиые требования по настоящему делу Морозовова Т.Б. основывает на договоре уступки права (требования) от 07 декабря 2007 г., согласно которому Квахадзе Л.В. (Цедент) уступила, а Морозова Т.Б. (Цессионарий) приняла право (требование) кредитора к ООО «Застройщик» (должник), принадлежащее Цеденту на основании договора №36-Ф/06 от 13.11.2006 г. В материалы дела истцом представлена копия договора уступки права требования от 07.12.2007 г., листы 1 и 2 которого подписи сторон не содержат, лист 3 договора уступки права (требования) от 07 декабря 2007 г. содержит подпись Квахадзе Л.В. (а не Квахадзе Л.В.), а сам договор не прошит и не скреплен удостоверительными надписями, что не исключает замену его частей. Также в материалы дела представлены копии договора №46-Ф/06 о долевом участии в строительстве от 13 ноября 2006 г., уведомления о заключении договора уступки права требования от 07.12.2007 г., передаточного акта 19.03.2009 г. к договору №46-Ф/06 о долевом участии в строительстве от 13.11.2006 г., к договору уступки прав требования от 07.12.2007 г., промежуточного акта б/н от 15.01.2008 г.

Иных доказательств, подтверждающих право истца на спорный объект недвижимости, в том числе доказательств оплаты по договору цессии в виде акта выполнения обязательств, приходно-кассового ордера в материалы дела не представлено, также как и согласия ООО «Застройщик» на заключения уступки права требования.

В нарушении ст.ст.71,75 АПК РФ, арбитражным судом первой инстанции, не смотря на характеристику личности истца (19 марта 2014 г. Кировским районным судом г. Иркутска в отношении Морозовой Т.Б., истца по делу, вынесен обвинительный приговор по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ (мошенничество), в ходе рассмотрения уголовного дела судом установлены многочисленные эпизоды фальсификации документов и подписей на документах, приговор вступил в законную силу) и заявления лиц, участвующих в деле о фальсификации представленных истцом документов, в ходе рассмотрения дела оригиналы документов, на которые истец ссылается, как на основание своих требований, не исследовались, проверка достоверности, представленных истцом в материалы дела документов, в том числе путем назначения почерковедческой экспертизы, не проводилась.

В нарушении принципа равноправия сторон, закрепленного в ст.8 АПК РФ, судом первой инстанции ООО «Застройщик» и ООО «Гранд-Отель» было отказано в удовлетворении ходатайств о вызове в судебное заседание свидетеля – бывшего главного бухгалтера ООО «Застройщик» Соловьева А.Ю., о привлечении к участию в процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования Квахадзе Л.В., об истребовании оригиналов документов, о фальсификации доказательств со ссылкой на их необоснованность и на наличие вступивших в законную силу судебных актов, содержащих оценку соответствующих правоотношений сторон (дело №А19-12729/2012, дело №А19-9455/10-69).

В свою очередь допрос свидетеля, привлечение к участию в процессе третьего лица, истребование оригиналов документов, рассмотрение судом вопроса о фальсификации документов могли подтвердить доводы лиц, участвующих в деле о недостоверности, представленных истцом в материалы дела документов, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Отказ арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении ходатайств ООО «Застройщик» о вызове свидетеля, об истребовании оригиналов документов, а также ходатайств ООО «Гранд-Отель» о фальсификации доказательств, о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Квахадзе Л.В. фактически лишил ответчика и третье лицо возможности подтвердить обстоятельства, на которые они ссылались в обоснование своих требований.

После вынесения судебного акта по делу, в целях защиты нарушенных арбитражным судом первой инстанции прав, ООО «Застройщик» обратилось в Центр

независимой экспертизы Иркутской области «Сиб-Эксперт» с целью проведения экспертного исследования по вопросу определения подлинности подписи Квахадзе Л.В. в договоре уступки права (требования) б/н от 07.12.2007 г., на котором истец основывает свои требования.

Почерковедческое экспертное исследование №346/14, проведенное Центром независимой экспертизы Иркутской области «Сиб-Эксперт» по заказу ООО «Застройщик» показало, что подпись от имени Квахадзе Людмилы Валерьевны, расположенной на третьем листе Договора уступки права (требования) б/н от 07.12.2007 г., под содержанием основного печатного текста под пунктом №7 «Адреса и реквизиты сторон», в соответствующей графе «Цедент», вероятно выполнена не Квахадзе Л.В., а иным лицом. Решить вопрос в форме категорического отрицательного вывода возможно по предоставлении большего количества образцов подписного почерка Квахадзе Л.В.

Данные факты свидетельствуют о фальсификации истцом основных доказательств по делу. Еще одним доказательством фальсификации истцом документов по делу является тот факт, что первоначальный дольщик Квахадзе Л.В. за согласием на уступку права требования, как это предусмотрено договором участия в долевом строительстве к Застройщику не обращалась и уведомление об уступке права (требования) в адрес ООО «Застройщик» не направляла. Уведомление об уступке права (требования) подписано и передано ООО «Застройщик» Морозовой Т.Б.

В связи с вышеизложенным, возникает вопрос: как можно было выносить судебное решения – акт правосудия, порождающий определенные юридические последствия для лиц, участвующих в деле (в рассматриваемом случае ООО «Застройщик» было лишено права собственности на объект недвижимости) по непроверенным и с большой долей вероятности сфальсифицированным правоустанавливающим документам, не вызвать в качестве свидетеля дольщика Квахадзе Л.В. и не удовлетворить ходатайство о проведение экспертизы?

Очень просто. Все эти недостатки правосудия были устранены с использованием преюдиции в роли интеллектуального подлога. Не смотря на то, что судебные акты, вынесенные по делу №А19-9455/10-69, также как и выводы, сделанные на основании этих судебных актов в деле №А19-12729/2012 преюдициальной силы не имеют, **на стр. 14 судебного акта первой инстанции по настоящему делу судом первой инстанции был сделан вывод** о том, что «Поскольку преюдициальным решением Арбитражного суда Иркутской области от 29 декабря 2012 года по делу №А19-12729/2012 было установлено, что ООО «Застройщик» не имело правовых оснований для регистрации за собой права собственности на спорный объект недвижимости – квартиру, назначение жилое, общей площадью 45,1 кв.м, этаж 7, по адресу: Иркутская область, ул. Франк-Каменецкого, д. 28/3, кв. 27, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Морозовой Т.Б. о признании отсутствующим зарегистрированного за ООО «Застройщик» права собственности на недвижимое имущество: квартиру, общей площадью 45,1 кв.м, расположенное по адресу: Иркутская область, ул. Франк-Каменецкого, д. 28/3, кв. 27.».

Кроме того, в связи с тем, что: «документы, составленные с участием ООО «Застройщик», Квахадзе Л.В. и Морозовой Т.Б., получили соответствующую оценку судебных инстанций и данные документы не оспаривались участвовавшим в их составлении ООО «Застройщик» ни в деле № А19-12729/2012, ни в деле № А19-9455/2010, ни в настоящем деле» (абз.4 стр.20 судебного акта первой инстанции) ООО «Застройщик» и ООО «Гранд-Отель» было отказано в удовлетворении ходатайств об истребовании оригиналов документов, о привлечении к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Квахадзе Л.В., о фальсификации доказательств.

Ни в рамках рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего ООО «Застройщик» о применении при проведении процедуры банкротства ООО «Застройщик»

правил параграфа 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по делу №А19-9455/10-69, ни в рамках рассмотрения искового заявления Морозовой Т.Б. по делу №А19-12729/2012 оригиналы документов, представленных истцом по настоящему делу не исследовались, вопрос о недопустимости и недостоверности документов, в том числе договора уступки права (требования) от 07.12.2007 г. не рассматривался, также как и доводы ООО «Застройщик» о ничтожности договора цессии и доводы ООО «Гранд-Отель» о его фальсификации.

Также считаю в дополнении к выше сказанному отметить, тот факт, что Морозова Т.Б., по мнению суда, владеющая спорной квартирой по закону не может владеть ей, так как ФССП РФ с 2009 по 2015 г. в отношении гр. Морозовой Т.Б., 9 сентября 1975 г.р., открыто сводное производство, состоящее из 24 отдельных исполнительных производств на общую сумму 169 млн. руб. В настоящее время ФССП РФ проводит проверку по факту продажи квартиры Морозовой Т.Б. гражданину Башееву С.А. в обход исполнительного производства.

Все вышеизложенные доводы также были указаны в апелляционной жалобе, которая была возвращена судом апелляционной инстанции определением от 04.02.2015 по делу №А19-11049/2014, а кассационная жалоба, поданная 10.02.2015 на данное определение до сих пор не передана в суд кассационной инстанции, в связи с нахождением дела №А19-11049/2014 в суде апелляционной инстанции до рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Гранд-Отель». Данное обстоятельство не соответствует ни одной действующей норме процессуального права. Обществу с ограниченной ответственностью «Застройщик» неправомерно был закрыт доступ к правосудию, что привело к нарушению права общества на обращение в арбитражный суд за защитой своих прав.

Полагаю, что судопроизводство должно осуществляться с учетом принципов объективности, независимости, беспристрастности и равноправия сторон, а доказательства, представленные сторонами, исследоваться судом на предмет их достоверности и допустимости.

На основании вышеуказанных обстоятельств, прошу Вас, учитывая сложность дела, взять его рассмотрение на контроль.

С уважением,  
конкурсный управляющий,  
ООО «Застройщик»

*А.И. Бирюков*



А.И.Бирюков