

25.04.2018 № 1.2/18.2/2009-исх

На _____ от _____

И.о. председателя
Четвёртого арбитражного
апелляционного суда
Э.П. ДоржиевуО пресечении попыток
злоупотребления процессуальными
правами АО "Улан-Удэ Энерго"

Уважаемый Эрдэм Петрович!

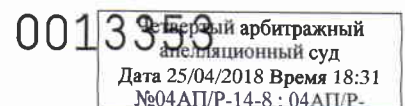
Четвёртым арбитражным апелляционным судом в составе судей Даровских К.Н. и Мацибора А.Е. рассматриваются апелляционные жалобы АО «Улан-Удэ Энерго» по делам №№ А10-3182/2017, А10-5989/2017, А10-6760/2017.

Решениями по указанным делам полностью удовлетворены иски требования ПАО «МРСК Сибири» к АО «Улан-Удэ Энерго» о взыскании 224 475 968,75 руб., из которых 207 417 392,89 руб. – задолженность за оказанные в апреле, июле-августе 2017 года услуги по передаче электроэнергии и 17 058 575,86 руб. – законная неустойка, предусмотренная пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

АО «Улан-Удэ Энерго» в крайний день сроков обжалования решений суда первой инстанции обращается с апелляционными жалобами, намеренно не соблюдая требования к их форме и содержанию (ст. 260 Арбитражного процессуального кодекса РФ), для того, чтобы апелляционный суд оставил жалобы без движения.

Далее в крайний день устранения недостатков заявителем подаются ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб, а в день судебного заседания или непосредственно перед днем разбирательства апеллиант обращается с ходатайством об отложении разбирательства. В качестве причины заявитель указывает на подготовку проекта мирового соглашения, либо на обращение через суд первой инстанции третьего лица с апелляционной жалобой.

Данные действия должны квалифицироваться судом апелляционной инстанции как злоупотребление апеллиантом своим процессуальным правом и явно направленными на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса.



ПАО «МРСК Сибири» считает недопустимым отложение судебных разбирательств по апелляционным жалобам АО «Улан-Удэ Энерго», либо объявление перерывов в судебных разбирательствах.

В силу части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

ПАО «МРСК Сибири» отдельно акцентирует внимание на тот факт, что копии апелляционных жалоб от третьих лиц (ООО «ТЭРК», ООО «СК БайкалЭнерго»), поданные за день до судебного разбирательства ранее не участвовавшими в делах лицами, поступают в апелляционный суд вместе с ходатайством АО «Улан-Удэ Энерго» об отложении судебного разбирательства. При этом требования к форме и содержанию апелляционных жалоб умышленно не соблюдаются для того, чтобы апелляционный суд оставил жалобы без движения, предоставив их заявителям достаточный срок для устранения недостатков.

ПАО «МРСК Сибири» также обращает внимание и на тот факт, что к апелляционным жалобам, подаваемым лицами, ранее не участвовавшими в делах, в обязательном порядке должны прикладываться доказательства наличия материального интереса к спору, либо письменное обоснование о том, каким именно образом на права и/или обязанности заявителей повлияло обжалуемое решение суда. Все приложенные документы обязательно перечисляются в жалобе в силу пункта 5 части 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

ПАО «МРСК Сибири» считает, что любые действия АО «Улан-Удэ Энерго», ООО «ТЭРК» или ООО «СК БайкалЭнерго» направленные на отложение судебных разбирательств, имеет своей целью единственное – оттянуть дату выдачи истцу исполнительного листа по делу. Указанные лица действуют явно недобросовестно и злоупотребляют предоставленными им процессуальными правами, а их процессуальное поведение приводит к срыву судебных разбирательств апелляционной инстанции.

При этом суммы задолженности подтверждены со стороны ПАО «МРСК Сибири» первичными доказательствами и имеются вступившие в законную силу судебные акты по абсолютно аналогичным спорам между АО «Улан-Удэ Энерго» и ПАО «МРСК Сибири» (ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

По условиям пункта 4.9 договора между истцом и ответчиком от 20.09.2012 № 18.0300.573.12 каждая из сторон производит расчёты с другой стороной до 25 числа месяца, следующего за расчётным. Соответственно, оплата оказанных в апреле, июле-августе 2017 года услуг на общую сумму 207 417 392,89 руб. должна была произвестись ещё в 2017 году (до 26.09.2017).

Для ПАО «МРСК Сибири» указанная сумма является значительной и столь длительное взыскание нарушает право на судопроизводство в разумный срок, приводит к дестабилизации в сферах гражданского оборота и электроэнергетики, поскольку их субъект лишается возможности пополнить фонд оборотных средств

для нормальной деятельности, результатом которой является бесперебойное обеспечение электроэнергией большей части населения Республики Бурятия и прочих категорий потребителей.

ПАО «МРСК Сибири» занимается лишь регулируемыми государством видами деятельности и его нормальная работа по снабжению электроэнергией играет большую социально-значимую роль в стабильном развитии и процветании Республики Бурятия.

Длительное рассмотрение арбитражным судом требований о принудительной оплате контрагентом по договору стоимости оказанных услуг существенным образом и негативно отражается на деятельности ПАО «МРСК Сибири».

В этой связи, ПАО «МРСК Сибири» просит пресекать злоупотребления процессуальными правами в делах по взысканию задолженности, руководствуясь частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заместитель генерального директора –
директор филиала



А.В. Медеянов